BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-389-9/22
Mostar: 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača AUTODELTA d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-1603-2/21 Z.S. od 21.01.2022.godine (LOT 2), ugovornog organa Porezna Uprava Federacije BiH, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Ad hoc Vijeća IV b, održanoj dana 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača AUTODELTA d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-1603-2/21 Z.S. od 21.01.2022.godine (LOT 2), ugovornog organa: Porezna Uprava Federacije BiH, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Porezna Uprava Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-1603-2/21Z.S.od 21.01.2022.godine (LOT 2), u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1415-1-2-98-3-119/21 od 02.12.2021. godine. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač AUTODELTA d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama

proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.02.2022 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.02.2022 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku ugovornog organa Porezna uprava Federacije BiH, broj:13/06-3-ll-30-1603-2721 Z.S. od 21.01 2022 godine, zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Dana 02.12 2021 godine Ugovorni organ Porezna uprava Fedracije BiH na Portalu javnih nabavki pod brojem:1415-l-2-98-3-119/21 objavljuje obavještenje o pokretanju postupka javne nabavke po LOT- ovima. Na osnovu gore navedenog obavještenja preuzeli su tendersku dokumentaciju i kao ponuđač ***učestvovali sa ponudom za LOT-l (Servisiranje, popravka i održavanje službenih motornih vozila PU F BiH - Središnji ured Sarajevo, uključujući pripadajuće RO u Tuzli, Mostaru i Travniku), te za LOT-2 (Servisiranje, popravka i održavanje službenih motornih vozila PU FBiH-Kantonalni porezni ured Sarajevo).***

Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda, bez primjene E-aukcije.

Ponude su predali u roku koji je odredio Ugovorni organ, tj.23.12 2021 godine,a nakon toga zaprimili i zapisnik sa otvarana ponuda.

Dana 27.01 2022 godie zaprimili su Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-2, u kojoj je ***kao ekonomski najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača SARADIS d.o.o.Voošća.***

Dana 31.01 2022 godine uputili su zatjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, što im je i omogućeno 02.02 2022 godine u 15 sati u prostorijama Porezne uprave F BiH, u ulici Husrefa Redžića br.4 u Sarajevu. Nakon izvršenog uvida, u ponudu ponuđača SARADIS d.o.o.Vogošća žalitelj smatra da ista nije u skladu sa zahtjevima i uslovima u tenderskoj dokumentaciji, te da je kao takvu Ugovorni organ nije smio prihvatiti kao najpovoljniju.

Žalitelj smatra da ponuda ponuđača SARADIS d.o.o.Vogošća nije u skladu sa zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, a razlozi su sljedeći:

Pregledom ponuda u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Komisija je utvrdila da ponuđač SARADIS d.o.o. nije pravilno ispunio izjave po čl.45,čl.47 i čl.52 Zakona o javnim nabavkama BiH, ali je takve izjave prihvatio smatrajući da se radi o omašci ponuđača, iako Ugovorni organ u tački 3.11 zahtjeva strogu formalnost i ne dozvoljava mjenjanje, prilagođavanje i nadopunjavanje već propisanog obaveznog sardržaja. Ponuđač SARADIS d.o.o. nije samo propustio upisati broj Službenog lista u rubliku propisanu za to, već je netačno popunio rublike za broj obavještenja o javnoj nabavci i rubliku za broj Službenog lista.

Dakle, ovde se ne radi samo o omašci ne ispunjavanja broja Službenog lista, već o neispravno ispunjenim izjavama koje su sastavni dio tenderske dokumentacije i čija forma je propisana Zakonom o javnoj nabavci.

Sljedeća neispravnost koja je uočena je izjava o udaljenosti.

Naime, pošto je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, jedan od kriterija bodovanja ponuda je i udaljenost adrese pružanja usluga od sjedišta Ugovornog organa tj.organizacione jedinice Ugovornog organa.

Pošto se radi o LOT-2 tj.za organizacionu jedinicu Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo adresa je Ćemaluša br.2/III (definisano u tački 2.11 tendeske dokumentacije).

Izjava ponuđača SARADIS d.o.o.Vogošća (strana ponude 13.) o tačnoj kilometraži **data je za adresu Središnjeg ureda u ulici Husrefa Redžića br.4, što je netačna adresa za LOT na koji se odnosi ponuda ponuđača SARADIS d.o.o.Vogošća.**

Naime, izjava o udaljenosti koja se nalazi u ponudi na strani 13.,je adresa za LOT-l-Središnji ured Sarajevo, a ne za LOT-2-Kantonalni porezni ured Sarajevo za koji je podnesena ponuda.

Dakle, u svojoj ponudi za LOT-2, ponuđač SARADIS d.o.o.Vogošća, ima izjavu o udaljenosti, koja je važan dio ponude jer se na osnovu date izjave vrši bodovanje, a koja data za pogrešnu adresu, za pogrešan LOT, a povrh svega i sama kilometraža nije tačno navedena.

Smatramo da Ugovorni organ nije trebao prihvatiti ovu izjavu, jer je u potpunosti neispravna, po pitanju adrese, kilometraže i LOT-a za koji je podnešena ponuda.

Općenito, sve izjave u ponudi koje su date na memorandumu ponuđača SARADIS d.o.o., ne sadrže kome je data izjava, za koji postupak javne nabavke, za koji LOT itd.

Također, dijelovi ponude sadrže nečitko ispisane brojeve, kao npr.na strani 1.3. gdje je upisan datum do kada vrijedi ponuda i gdje ne možete razaznati o kojem se datumu radi, zatim numeracija 8. stranice, kao i neke od cijena u ponudi.

Iz svega gore navedenog, smatramo da je ponudu ponuđača SARADIS d.o.o. trebalo odbiti zbog neispunjavanja bitnih uslova iz tenderske dokumentacije, te istog ponuđača diskvalificirati iz daljnjeg postupka, a ne proglasiti njegovu ponudu kao najpovoljniju.

Cijenimo da će Ugovorni organ ovu žalbu uvažiti, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:13/06-3-ll-30-1603-2/21 od 21.02 2022 godine, te donijeti novu Odluku o izboru ponuđača AUTODELTA d.o.o.Sarajevo, kao najpovoljnijeg i jedinog kvalificiranog za LOT-2.

U protivnom predlažemo da se Žalba sa kompletnim spisom proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u BiH, te da isti kao drugostepeni organ uvaži ovu Žalbu i poništi Odluku Ugovornog organa, te predmet vrati na ponovno odlučivanje ili sam meritum riješi ovu pravnu stvar.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100. stav 5. i članom 94 stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH," broj: 39/14), Porezna uprava Federacije BiH, dostavlja sljedeće Izjašnjenje o žalbi na Lot 2. ponuđača „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo, od 03.02.2022. godine,

zaprimljene dana 04.02.2022. godine na protokol Ugovornog organa, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača otvorenog postupka javne nabavke usluge sevisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH **(LOT 2 - službena vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo),** broj: 13/06-3-11-30-1603-2/2021 od 21.01.2022. godine za LOT 2.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio kako slijedi:

I. U skladu s članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da je žalba privrednog subjekta **„AUTODELTA"** d.o.o. Sarajevo **blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica**

II. **Žalba je neuredna.** Ovaj Ugovorni organ je izvršio provjeru formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje se moraju ispuniti na strani žalioca, kako bi se pristupilo meritornom rješavanju u vezi sa dopuštenosti, blagovremenosti i izjavljenosti od strane ovlaštenog lica u skladu sa odredbama člana 109. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH. Prilikom provjere predmetnih pretpostavki, ovaj organ je utvrdio da sadržaj žalbe ne odgovara odredbi člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer uložena žalba ne sadrži dokaz o plaćenoj naknadi (administrativnoj taksi na žalbu) za pokretanje žalbenog postupka koju je žalioc obavezan platiti u iznosu propisanom u članu 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. U skladu sa navedenim, ovaj Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neuredna te da ju kao takvu treba **odbaciti.**

III. **Žalba je u cijelosti neosnovana,** te je Ugovorni organ, u roku od pet (5) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena na dalje nadležno postupanje.

IV. Troškovi postupka nisu ni potraživani pa o istima ovaj Ugovorni organ nije ni odlučivao.

U vezi sa predmetnom žalbom, Ugovorni organ iznosi sljedeće:
TOK POSTUPKA NA KOJI JE ULOŽENA ŽALBA:

Porezna uprava Federacije BiH je krajem 2018. godine provela otvoreni postupak javne nabavke usluge sevisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila po LOT-ovima (vozila Središnjeg ureda i Kantonalnih poreznih ureda) - Okvirni sporazum u trajanju od 3 godine (za period 2019. - 2021. godine), sa jednim ponuđačem od momenta zaključenja Okvirnog sporazuma do 31.12.2021. godine. Na osnovu provedenih postupaka javne nabavke zaključeni su Okvirni sporazumi po LOT-ovima sa rokom primjene od momenta zaključenja do 31.12.2021. godine, na osnovu kojeg su zaključeni pojedinačni ugovori po LOT-ovima za period 2019.

godine, 2020. godine i 2021. godine.
Kako prethodno zaključeni Okvirni sporazumi i Ugovori ističu sa danom 31.12.2021. godine, to je bilo neophodno blagovremeno provesti predmetnu javnu nabavku za naredni period (za period 2022. - 2024. godine), kako je i planirano odnosno za predmetni postupak koji je predmet žalbe predviđeno je zaključenje Okvirnog sporazuma po LOT-ovima sa jednim ponuđačem za period 2022. - 2024. godine.
Da bi se pokrenula javna nabavka, potrebno je da ista bude sadržana u planu nabavki odnosno da se shodno odredbama člana 17. stav 1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH," broj: 39/14) donese posebna odluka o pokretanju postupka javne nabavke.

S tim u vezi, Porezna uprava Federacije BiH je 26.11.2021. godine donijela Odluku o dopuni Plana nabavki za 2021. godinu i posebnu Odluku o pokretanju postupka javne nabavke.

Odlukom direktora Porezne uprave Federacije BiH, broj: 13/06-3-11-30-1603/2021 od 26.11.2021. godine pokrenut je otvoreni postupak javne nabavke usluge sevisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH po LOT-ovima (službena vozila Središnjeg ureda i Kantonalnih poreznih ureda - **ukupno 11 LOT-ova).** Za predmetni postupak predviđeno je zaključenje Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 3 (tri) godine (od 01.01.2022. godine do 31.12.2024. godine) - za LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4, LOT 5, LOT 6, LOT 7, LOT 8, LOT 9 i LOT 10 i zaključenje Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 2 (dvije) godine (od 01.01.2023. godine do 31.12.2024. godine) za LOT 11.
Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke (za sve LOT-ove - LOT 1 -11) na godišnjem nivou iznosi do 78.000,00 KM bez PDV-a (za period 2022. godine), odnosno do 85.000,00 KM bez PDV-a (za period 2023., kao i za period 2024. godine), što ukupno za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma (za period 2022. - 2024. godine) iznosi do 248.000,00 KM bez PDV-a.

Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a **za LOT 2 (koji je predmet žalbe)** iznosi do 42.000,00 KM za period trajanja Okvirnog sporazuma, odnosno do 14.000,00 KM bez PDV-a na godišnjem nivou.

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom definisano da nije moguće predvidjeti tačnu niti okvirnu količinu usluga servisiranja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH, predviđen je maksimalan iznos koji je predviđen za Okvirni sporazum/godišnji nivo u visini procijenjene vrijednosti svakog LOT-a posebno.
Obavještenje o nabavci, broj: 1415-1-2-98-3-119/21 je objavljeno na portalu javnih nabavki 02.12.2021. godine i u „Službenom glasniku BiH", broj: 75/21 od 10.12.2021. godine.
Prema Izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, tendersku dokumentaciju sa portala Agencije za javne nabavke „e-Nabavke", od datuma objave

02.12.2021. godine, zaključno sa krajnjim datumom preuzimanja tenderske dokumentacije su preuzela 24 (dvadesetčetiri) potencijalna ponuđača.
Po navedenom Obavještenju o nabavci za usluge sevisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH **(LOT 2 - službena vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo),** dostavljene su 2 (dvije) ponude u određenom krajnjem roku, i to ponude ponuđača: „SARADIS" d.o.o. Sarajevo i „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo.
Komisija je blagovremeno i pravilno izvršila javno otvaranje ponuda dana, 23.12.2021. godine u $09{:}00^{h}$ i sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda koji je odmah proslijeđen ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.
Nakon javnog otvaranja ponuda, Komisija Ugovornog organa je pristupila pregledu i ocjeni ponuda, te o tome sačinila odgovarajući zapisnik u kojem je utvrđeno sljedeće: da su blagovremeno pristigle 2 (dvije) ponude; da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda, da su zaprimljene ponude ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo i „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo prihvatljive u pravnom i tehničkom smislu i ispunjavaju postavljene zahtjeve Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Kako je kriterij za izbor najpovoljnije ponude predmetnog postupka javne nabavke i dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda", tenderskom dokumentacijom su utvrđeni podkriteriji, kako slijedi:

Cijena	**Broj bodova: 70**
Operativni troškovi	**Broj bodova: 30**

U tabeli ispod prikazan je detaljan izračun „ekonomski najpovoljnije ponude", shodno podkriterijima iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka i dostavljenim ponudama kvalificiranih ponuđača.

a) Cijena

Red. broj	Ponuđač	Max broj bodova	Najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke	Cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocijene	Broj bodova koji je ponuđač
			X	Y	Z1 = (X/Y) x 70
1.	„SARADIS" d.o.o. Sarajevo	70	3.844,05 KM	3.844,05 KM	**70**
2.	„AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo	70	3.844,05 KM	6.702,00 KM	**40,15**

b) Operativni trošak

Red. broj	Ponuđač	Max broj bodova	Adresa pružanja usluga do 5 km od sjedišta Ugovornog organa (organizacione jedinice	Adresa pružanja usluga preko 5 km do 10 km od sjedišta Ugovornog organa (organizacione	Adresa pružanja usluga preko 10 km od sjedišta Ugovornog organa (organizacione	Broj bodova koji je ponuđač dobio za operativ
			30 bodova	15 bodova	5 bodova	Z2
1.	„SARADIS" d.o.o. Sarajevo	30		5,2 km		**15**
2.	„AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo	30	2,2 km			**30**

Shodno bodovanju i izračunu „ekonomski najpovoljnije ponude", izvršeno je rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude, kako slijedi:

	Ukupan broj bodova	Rang
SARADIS d.o.o. Sarajevo - UKUPAN BROJ BODOVA	85	1
AUTODELTA d.o.o. Sarajevo - UKUPAN BROJ BODOVA	70,15	2

U postupku pregleda i ocjene ponuda za LOT 2, Komisija Ugovornog organa je direktoru dostavila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za LOT 2 i preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 u predmetnom postupku kojim je konstatovano da je uvidom u priloženu dokumentaciju, bilo nesporno da je izabrani ponuđač „SARADIS" d.o.o. Sarajevo kvalificiran i izabran kao **prvorangirani** primjenjujući kriterij „ekonomski najpovoljnija ponuda" za LOT 2.
Dana, 21.01.2022. godine donešena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo za LOT 2.
Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo je e-mailom od 31.01.2021. godine podnio zahtjev Ugovornom organu za uvid u ponudu ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo, koji uvid mu je omogućen dana 02.02.2022. godine u 15:00 sati u prostorijama Ugovornog organa, nakon čega je nezadovoljni ponuđač AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu.
Dana, 04.02.2022. godine na protokol Ugovornog organa - Porezne uprava Federacije BiH je zaprimljena žalba nezadovoljnog ponuđača „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo od 03.02.2022. godine sa zahtjevom da ugovorni organ razmotri žalbene navode, usvoji predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2, diskvalificira ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo i donese novu Odluku o izboru „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg i jedinog kvalificiranog za LOT 2.
Žalioc u izjavljenoj žalbi navodi da ponuda ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije te kao žalbene navode ističe sljedeće:

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 1:

Komisija Ugovornog organa je u tački 18. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za ponudu ponuđača „SARADIS[11] d.o.o. Sarajevo konstatovala sljedeće:

- U dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 4), ponuđač je u rubriku za upis broja Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa.
- U dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 4), ponuđač je u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki.
- U dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav 1. tačaka a) do d) i 4. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 5), ponuđač je u rubriku za upis broja

Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa.

- U dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav 1. tačaka a) do d) i 4. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 5), ponuđač je u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki.
- U dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 6), ponuđač je u rubriku za upis broja Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa.
- U dostavljenoj Pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 6), ponuđač je u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je decidno navedeno da je Komisija jednoglasnog mišljenja da neupisivanje broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljen sažetak obavještenja o javnoj nabavci, nije značajan nedostatak zbog kojeg bi se izjava, koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima smatrala neprihvatljivom. Tim više što svi ponuđači ne moraju biti pretplatnici na „Službeni glasnik BiH", te ponuđači mogu pripremati svoje ponude i prije nego sažetak obavještenja bude objavljen u „Službenom glasniku BiH".

Prema tome, navođenje broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci nije neophodan element za punovažnost izjave jer su u Izjavi tačno navedeni naziv i vrsta postupka javne nabavke čime je jasno za koji postupak javne nabavke je izjava data.

Komisija Ugovornog organa je jednoglasnog mišljenja da se radilo o očiglednoj omašci ponuđača, te da je ponuđač ispravno upisao broj Obavještenja o nabavci koje je objavljeno na portalu javnih nabavki, te da navedena omaška nije značajan nedostatak zbog kojeg bi se izjava, koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima smatrala neprihvatljivom.

Napominjemo da su u gore navedenim Izjavama tačno navedeni naziv i vrsta postupka javne nabavke iz čega se jasno vidi za koji postupak javne nabavke je izjava data.

Naime, ponuđač „SARADIS" d.o.o. Sarajevo je u izjavama iz čl. 45., čl. 47. i čl. 52. Zakona o javnim nabavkama BiH u rubriku za upis broja Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa, a u u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o

nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki, iz čega je vidljivo da je ponuđač ispravno identifikovao postupak za koji daje navedene izjave (ispravan evidencijski broj nabavke Ugovornog organa i ispravan broj Obavještenja o nabavci), ali da iste omaškom nije upisao u odgovarajuće rubrike.

Također, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je u konačnim odlukama zauzeo stav da samo neupisivanje broja „Službenog glasnika BiH" u izjavama koje se dostavljaju u postupcima javnih nabavki nije razlog za odbacivanje ponude (pod uslovom da su svi ostali elementi u izjavama ispravno popunjeni).

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u svojim rješenjima (broj JN2-01 -07-1 - 166- 8/20 od 30.01.2020. godinem, JN2-01-07-1-1756-7/19 od 01.08.2019. godine, JN2-03-07-1- 1690-9/18 od 04.01.2019. godine, JN2-02-07-1-18-9/19 od 05.02.2019. godine, JN2-03-07-1- 1-1589-9/18 od 06.02.2019. godine) zauzeo stav da samo neupisivanje broja „Službenog glasnika BiH" u izjavama koje se dostavljaju u postupcima javnih nabavki nije razlog za odbacivanje ponude (pod uslovom da su svi ostali elementi u izjavama ispravno popunjeni), pri čemu se Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u svojim rješenju referisao i na presudu Suda BiH br. C1 3 У 028 810 18 У od 05.06.2019. godine, koji je zauzeo isti stav.

U presudi Suda BiH br. C1 3 У 028 810 18 У od 05.06.2019. godine je navedeno:

„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da pogrešno upisan broj Službenog glasnika imajući u vidu da je tužitelj pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to daje ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije to istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osnovano to tužitelj

prigovara i u svojoj tužbi obzirom da ni sam tuženi u obrazloženju osporenog rješenja nije naveo ni jednu zakonsku normu u skladu s kojom je uvažio dva prigovora usmjerena na ponudu tužitelja...".

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalioca „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo se smatra neosnovanim.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 2:

Tačkom 4.1 e) tenderske dokumentacije predmetnog postupka je navedeno da ponuda između ostalog obavezno sadrži:

e) Izjava o tačnoj kilometraži između servisnog prostora i adrese Ugovornog organa.

Također, tačkom 4.7 b) je navedeno sljedeće:

„Ponuđač ie dužan dostaviti izjavu u kojoj navodi tačno izmjerenu kilometražu između servisnog prostora i adrese Ugovornog organa, a koja će biti provjerena od strane Ugovornog organa. Sjedište Ugovornog organa je definisano u tački 2.11 tenderske dokumentacije."

Tačkom 2.11. tenderske dokumentacije propisano je da Ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju opremljen servis za popravku i održavanje vozila i opreme na području sjedišta organizacionih jedinica Porezne uprave Federacije BiH (tačka 2.11. tenderske dokumentacije).

Također, tačkom 2.11. tenderske dokumentacije koja definiše mjesto izvršenja usluge kao sjedište organizacione jedinice Porezne uprave Federacije BiH - Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo je navedeno 71000 Sarajevo (identično za LOT 1 i LOT 2), a adresa ul. Ćemaluša broj 2/III u Sarajevu je navedena kao adresa organizacione jedinice za dostavu fakture. Dakle, prostorije Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo se nalaze na različitim lokacijama u Sarajevu, te je na adresi ul. Husrefa Redžića broj 4. u Sarajevu smješten Odsjek za inspekcijski nadzor - Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo (sjedište Odsjeka čija su službena vozila predmet servisiranja), a na adresi ul. Ćemaluša broj 2/111 u Sarajevo je smješten pomoćnik direktora-rukovodilac Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo i par kancelarija sa uposlenicima te Kantonalni porezni ured Sarajevo na lokaciji ul. Ćemaluša broj 2/111 nema obezbijeđen parking za svoja vozila, tačnije nema ni službenih vozila koja su predmet servisiranja, te su samim tim sva službena vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo parkirana na adresi ul. Husrefa Redžića broj 4., odakle se službena vozila i šalju na servis, odnosno vodi briga o održavanju službenih vozila.

Napominjemo da su na istoj adresi (ul. Husrefa Redžića broj 4.) u Sarajevu smješteni Središnji ured Porezne uprave Federacije BiH (LOT 1) i Odsjek za inspekcijski nadzor

Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo (službena vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo koja svakodnevno u obavljanju inspekcijskog nadzora koriste državni službenici Porezne uprave Federacije BiH - ovlašteni federalni porezni inspektori).
Dakle, u tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka je jasno navedeno da je ul. Ćemaluša broj 2/III u Sarajevu adresa za dostavu fakture, obzirom da je na toj lokaciji rukovodilac Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo i poštujući interna pravila službe na adresu gdje je smješten Rukovodilac organizacione jedinice mora stizati faktura, ali su službena vozila Odsjeka za inspekcijski nadzor - Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo smještena na lokaciji ul. Husrefa Redžića broj 4.
Uvidom u ponudu ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo, Komisija Ugovornog organa je utvrdila da je ponuđač na strani 13/13 ponude dostavio traženu Izjavu o tačnoj kilometraži između servisnog prostora i adrese Ugovornog organa.

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalioca „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo se smatra neosnovanim.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 3:

U tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka Ugovorni organ je propisao da sve tražene izjave ponuđači daju na svom memorandumu, ovjeravaju pečatom i potpisom ovlaštenog lica. **Ugovorni organ nije ni zahtijevao da se navede kome se izjava daje, za koji postupak javne nabavke, za koji LOT itd. kako to žalioc navodi.**
Vezano za dostavljanje obrazaca - Priloga tenderske dokumentacije, na str. 21 tenderske dokumentacije je precizirano da se prilozi dostavljaju za svaki LOT na koji se ponuđač prijavljuje npr. ukoliko se ponuđač prijavljuje na LOT 1 navedene obrasce dostavlja za LOT 1 (upiše LOT 1) i dostavlja uz ponudu za LOT 1, ukoliko se dostavljaju za LOT 2 u navedene obrasce upiše LOT 2 i dostavi uz ponudu za LOT 2 itd.
Ponuđačima je napomenuto da obrasci moraju pratiti naznaku LOT-a na koji se ponuđač prijavljuje i dostavlja ponudu.
Ponuđač „SARADIS" d.o.o. Sarajevo je bio učesnik samo za LOT 2 predmetnog postupka te je isti dostavio ponudu samo u postupku javne nabavke za usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH - **LOT 2 (službena motorna vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo).**

Napominjemo da je ponuđač „SARADIS" d.o.o. Sarajevo svaku traženu izjavu dostavio na svom memorandumu, ovjerenu pečatom i potpisom ovlaštenog lica iz kojih je vrlo jasno vidljiva svrha datih izjava, odnosno tačno i precizno u svakoj dostavljenoj izjavi je napisano onako kako je Ugovorni organ zahtijevao tanderskom dokumentacijom.
Također, na svim dostavljenim obrascima - Prilozima tenderske dokumentacije ponuđač

„SARADIS“ d.o.o. Sarajevo je upisao LOT 2, onako kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom.
Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalioca „AUTODELTA“ d.o.o. Sarajevo se smatra neosnovanim.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 4:

Na stranici 35-37/207 tenderske dokumentacije propisan je Prilog broj 2. - Obrazac za ponudu čiji je sastavni dio **Izjava ponuđača** koja u tački 5. propisuje sljedeće: „Ova ponuda važi (*broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima),* računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (*datum).*“

Navedeni Prilog broj 2. potpisuje ovlaštena osoba ponuđača i ovjerava pečatom preduzeća.

Uvidom u ponudu izabranog i prvorangiranog ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ je utvrdio da je navedeni ponuđač na strani 1.1-1.3 svoje ponude dostavio i ispravno popunio, potpisao i ovjerio traženi Obrazac za ponudu, kao i da je ispravno upisao traženi period važenja ponude, čime je ispunio traženo tenderskom dokumentacijom.
Obrazac za ponudu je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (''Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15). U navedenom Obrascu za ponudu u Izjavi ponuđača koja je njegov sastavni dio, pod tačkom 5 je propisano:
„Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (datum).
Iz navedene odredbe je vidljivo da upisivanje datuma samo potvrđuje upisani brojem i slovima rok važenja ponude, a da se prednost daje roku važenja ponude koji je upisan slovima.
Sadržajem dokumenta Izjava ponuđača (stranica 37/207 tenderske dokumentacije) je jasno navedeno da se prednost daje važenju ponude upisanom slovima, te da ponude moraju važiti računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Uzevši u obzir navedeno, proizilazi da ne upisani datum do kojeg ponuda važi, ne anulira, odnosno ne daje prednost nad istodobno slovima i brojem naznačeni rok važenja ponude kako je navedeno i propisano u sadržaju predmetne Izjave, a koju je ponuđač ispravno upisao i slovima i brojem.
U konačnici, iz propisanog Obrasca od strane Agencije za javne nabavke jasno proizilazi da će Ugovorni organ isključivo prihvatiti slovima izraženi rok važenja ponude kao jedino važeći, a što je u skladu sa postavljenim zahtjevom navedenim u dokumentima predmetnog postupka.

Obzirom na činjenicu da je Ugovorni organ u tački 4.8. tenderske dokumentacije kao period važenja ponude jasno definisao rok od 90 (devedeset) dana od dana isteka roka za podnošenje ponuda, a da je navedeni ponuđač na stranici 5. ponude u Obrascu za ponudu jasno naveo da ponuda važi 90 (devedeset) dana i brojčano i slovima, kako je to i zahtijevano, ovaj Ugovorni organ cijeni da je nesporno važenje ponude od 90 dana, te da je izabrani ponuđač ispunio zahtjeve Ugovornog organa koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Napominjemo da je ponuđač „SARADIS" d.o.o. Sarajevo popunio datum do kada vrijedi ponuda i da se jasno razaznaje da se radi o datumu 27.3.2022. godine.
Također, nije opravdana konstatacija da numeracija stranice 8. nije čitko napisana, jer je uvidom u ponudu „SARADIS" d.o.o. Sarajevo vidljivo da su brojevi stranica čitko i jasno vidljivo napisani.
Također, Ugovorni organ smatra da su cijene u ponudi jasno i čitko napisane, te da je žalioc trebao jasno napisati na koje se tačno cijene odnosi njegova konstatacija.

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalioca „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo se smatra neosnovanim.

Kada je u pitanju ocjena ponuda, naglašavamo sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), kojim je definisano šta je to prihvatljiva ponuda:

Član 2. stav (1) tačka I) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano daje ponuda:
1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) definisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Dakle, da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva, potrebno je da ponuđač ispuni sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, mišljenja smo da ponuda ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo ispunjava postavljene uslove i zahtjeve iz tenderske

dokumentacije.
Imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorni organ - Porezna uprava Federacije BiH je mišljenja da je pravilno i zakonito, u skladu sa svim važećim zakonskim, podzakonskim i internim aktima izvršena ocjena zaprimljenih ponuda i izvršen izbor najpovoljnijeg ponuđača. Shodno naprijed navedenom, žalbeni navodi žalioca „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo su u cijelosti neosnovani.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica, Ugovorni organ Vam žalbu dostavlja na nadležno postupanje s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti..

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Komisija utvrdila da ponuđač SARADIS d.o.o. nije pravilno ispunio izjave po članu 45., članu 47. i članu 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, ali je takve izjave privatio smatrajući da se radi o omašci ponuđača, i ako Ugovorni organ u tački 3.11 zahtjeva strogu formalnost i ne dozvoljava mjenjanje, prilagođavanje i nadopunjavanje već propisanog obaveznog sardržaja. Ponuđač SARADIS d.o.o. Sarajevo nije samo propustio upisati broj Službenog lista u rubliku propisanu za to, već je netačno popunio rublike za broj obavještenja o javnoj nabavci i rubliku za broj Službenog lista. Dakle, ovde se ne radi samo o omašci ne ispunjavanja broja Službenog lista, već

o neispravno ispunjenim izjavama koje su sastavni dio tenderske dokumentacije i čija forma je propisana Zakonom o javnoj nabavci.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenje na žalbeni navod ističe da je Komisija Ugovornog organa u tački 18. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za ponudu ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo decidno navela da je Komisija jednoglasnog mišljenja da neupisivanje broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljen sažetak obavještenja o javnoj nabavci, nije značajan nedostatak zbog kojeg bi se izjava, koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima smatrala neprihvatljivom. Tim više što svi ponuđači ne moraju biti pretplatnici na „Službeni glasnik BiH", te ponuđači mogu pripremati svoje ponude i prije nego sažetak obavještenja bude objavljen u „Službenom glasniku BiH". Prema tome, navođenje broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci **nije neophodan element za punovažnost izjave jer su u Izjavi tačno navedeni naziv i vrsta postupka javne nabavke čime je jasno za koji postupak javne nabavke je izjava data.** Komisija Ugovornog organa je jednoglasnog mišljenja da se radilo o očiglednoj omašci ponuđača, te da je ponuđač ispravno upisao broj Obavještenja o nabavci koje je objavljeno na portalu javnih nabavki, te da navedena omaška nije značajan nedostatak zbog kojeg bi se izjava, koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima smatrala neprihvatljivom. **Napominjemo da su u gore navedenim Izjavama tačno navedeni naziv i vrsta postupka javne nabavke iz čega se jasno vidi za koji postupak javne nabavke je izjava data.**

U vidom u ponuđu izabranog ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 4), ponuđač je u rubriku za upis broja Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa. Zatim u dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 4), ponuđač je u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki. Dalje, u dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav 1. tačaka a) do d) i 4. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 5), ponuđač je u rubriku za upis broja Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa.

Također u dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav 1. tačaka a) do d) i 4. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 5), ponuđač je u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki. Zatim u dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 6), ponuđač je u rubriku za upis broja

Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa. Daljnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenoj Pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH (Prilog br. 6), ponuđač je u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki.

Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ konstatuje da je ponuđač „SARADIS" d.o.o. Sarajevo je u izjavama iz čl. 45., čl. 47. i čl. 52. Zakona o javnim nabavkama BiH u rubriku za upis broja Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki upisao evidencijski broj javne nabavke (broj protokala) koji se vodi kod Ugovornog organa, a u rubriku za upis broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci upisao broj Obavještenja o nabavci, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki, iz čega je vidljivo da je ponuđač ispravno identifikovao postupak za koji daje navedene izjave (ispravan evidencijski broj nabavke Ugovornog organa i ispravan broj Obavještenja o nabavci), ali da zahtjevani podaci nisu upisani u odgovarajuće rubrike. U dosadašnjoj praksi Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je u svojim Rješenjima kao i Sud BiH, zauzeo stav da samo neupisivanje broja „Službenog glasnika BiH" u izjavama koje se dostavljaju u postupcima javnih nabavki nije razlog za odbacivanje ponude (pod uslovom da su svi ostali elementi u izjavama ispravno popunjeni).

Ovaj organ ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. S tim u vezi, ovaj organ cijeni da pogrešno upisan broj Službenog glasnika imajući u vidu da je izabrani ponuđač pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to da je ponuda izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije. ***Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod se smatra neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ugovorni organ neispravno ocjenio Izjavu o udaljenosti, odnosno Izjavu o tačnoj kilometraži između servisnog prostora i adrese Ugovornog organa. Naime, pošto je kriterij za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda" jedan od kriterija bodovanja ponuda je i udaljenost adrese pružanja usluga od sjedišta Ugovornog organa tj. organizacione jedinice Ugovornog organa. Pošto se radi o LOT-2 tj. za organizacionu jedinicu Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo, adresa je Ćemalusa br. 2/111 (definisano u tački 2.11 tenderske dokumentacije). Izjava ponuđača SARADIS d.o.o. Vogošća (strana ponude 13.) o tačnoj kilometraži data je za adresu Središnjeg ureda u ulici Husrefa

Redzica br. 4, što je netačna adresa za LOT na koji se odnosi ponuda ponuđača SARADIS d.o.o. Vogošća.

Naime, izjava o udaljenosti koja se nalazi u ponudi na strani 13., je adresa za LOT 1 - Središnji ured Sarajevo, a ne za LOT 2 - Kantonalni porezni ured Sarajevo, za koji je podnesena ponuda. Dakle, u svojoj ponudi za LOT 2, ponuđač SARADIS d.o.o. Vogošća, ima izjavu o udaljenosti, koja je važan dio ponude jer se na osnovu date izjave vrši bodovanje, a koja je data za pogrešnu adresu, za pogrešan LOT, a povrh svega i sama kilometraža nije tačno navedena. Smatramo da Ugovorni organ nije trebao prihvatiti ovu izjavu, jer je u potpunosti neispravna, po pitanju adrese, kilometraže i LOT-a za koji je podnesena ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tačkom 4.1 e) tenderske dokumentacije predmetnog postupka navedeno da ponuda između ostalog obavezno sadrži:

e) Izjava o tačnoj kilometraži između servisnog prostora i adrese Ugovornog organa.

Dakle, prostorije Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo se nalaze na različitim lokacijama u Sarajevu, ***te je na adresi ul. Husrefa Redžića broj 4. u Sarajevu smješten Odsjek za inspekcijski nadzor - Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo (sjedište Odsjeka čija su službena vozila predmet servisiranja), a na adresi ul. Ćemaluša broj 2/111 u Sarajevo je smješten pomoćnik direktora-rukovodilac Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo i par kancelarija sa uposlenicima te Kantonalni porezni ured Sarajevo na lokaciji ul. Ćemaluša broj 2/111 nema obezbijeđen parking za svoja vozila, tačnije nema ni službenih vozila koja su predmet servisiranja, te su samim tim sva službena vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo parkirana na adresi ul. Husrefa Redžića broj 4., odakle se službena vozila i šalju na servis, odnosno vodi briga o održavanju službenih vozila.***

Napominjemo da su na istoj adresi (ul. Husrefa Redžića broj 4.) u Sarajevu smješteni Središnji ured Porezne uprave Federacije BiH (LOT 1) i Odsjek za inspekcijski nadzor Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo (službena vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo koja svakodnevno u obavljanju inspekcijskog nadzora koriste državni službenici Porezne uprave Federacije BiH - ovlašteni federalni porezni inspektori).

Dakle, u tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka je jasno navedeno da je ul. Ćemaluša broj 2/III u Sarajevu adresa za dostavu fakture, obzirom da je na toj lokaciji rukovodilac Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo i poštujući interna pravila službe, na adresu gdje je smješten Rukovodilac organizacione jedinice mora stizati faktura, ali su službena vozila Odsjeka za inspekcijski nadzor - Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo smještena na lokaciji ul. Husrefa Redžića broj 4.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 4.1 e) zahtjevano je da ponuda između ostalog obavezno sadrži:

e) Izjava o tačnoj kilometraži između servisnog prostora i adrese Ugovornog organa.

Također, tačkom 4.7 b) TD je navedeno sljedeće:

„Ponuđač je dužan dostaviti izjavu u kojoj navodi tačno izmjerenu kilometražu između servisnog prostora i adrese Ugovornog organa, a koja će biti provjerena od strane Ugovornog organa. Sjedište Ugovornog organa je definisano u tački 2.11 tenderske dokumentacije."

Tačkom 2.11. tenderske dokumentacije propisano je da Ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju opremljen servis za popravku i održavanje vozila i opreme na području sjedišta organizacionih jedinica Porezne uprave Federacije BiH (tačka 2.11. tenderske dokumentacije).

Također, tačkom 2.11. tenderske dokumentacije koja definiše mjesto izvršenja usluge kao **sjedište organizacione jedinice** Porezne uprave Federacije BiH - Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo je navedeno 71000 Sarajevo, a to je adresa u ul. Husrefa Redžića broj 4. (identično za LOT 1 i LOT 2), dok je adresa ul. Ćemaluša broj 2/III u Sarajevu je navedena kao adresa organizacione jedinice za dostavu fakture.

Uvidom u ponudu ponuđača „SARADIS" d.o.o. Sarajevo, ovaj organa je utvrdio da je izabrani ponuđač na strani 13 ponude dostavio zahtjevanu Izjavu o tačnoj kilometraži između servisnog prostora (Donji Hotanj bb, Vogošća) i adrese Ugovornog organa ul. Husrefa Redžića broj 4. Na osnovu svega utvrđenog, ***žalbeni navod se smatra neosnovanim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava da sve izjave u ponudi koje su date na memorandumu ponuđača SARADIS d.o.o., ne sadrže kome je data izjava, za koji postupak javne nabavke, za koji LOT itd.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka Ugovorni organ je **propisao da sve tražene izjave ponuđači daju na svom memorandumu, ovjeravaju pečatom i potpisom ovlaštenog lica.** Ugovorni organ nije ni zahtijevao da se navede kome se izjava daje, za koji postupak javne nabavke, za koji LOT itd. kako to žalioc navodi. Vezano za dostavljanje obrazaca - Priloga tenderske dokumentacije, na str. 21 tenderske dokumentacije je precizirano da se prilozi dostavljaju za svaki LOT na koji se ponuđač prijavljuje npr. ukoliko se ponuđač prijavljuje na LOT 1 navedene obrasce dostavlja za LOT 1 (upiše LOT 1) i dostavlja uz ponudu za LOT 1, ukoliko se dostavljaju za LOT 2 u navedene obrasce upiše LOT 2 i dostavi uz ponudu za LOT 2 itd. Ponuđačima je napomenuto da obrasci moraju pratiti naznaku LOT-a na koji se ponuđač prijavljuje i dostavlja ponudu.

Ponuđač „SARADIS" d.o.o. Sarajevo je bio učesnik samo za LOT 2 predmetnog postupka te je isti dostavio ponudu samo u postupku javne nabavke za usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH - LOT 2 (službena motorna vozila Kantonalnog poreznog ureda Sarajevo).

Uvidom u tačku 4.4 tenderske dokumentacije propisano je:

„.....Kada je predmet nabavke podijeljen na LOT-ove, ponuđač koji dostavlja ponude za više

LOT-ova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više LOT-ova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu LOT- ova na koji se prijavljuje

c) posebno uz svaki LOT

Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini LOT trebaju se dostaviti u ponudi za taj LOT, na način i prema zahtjevima iz ove tenderske dokumentacije (tačka 3.4. tenderske dokumentacije).

Ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti, kandidat/ponuđač je dužan tu kovertu sa dokazima da ne postoje razlozi za isključenje i koverte sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti staje sadržaj te koverte.

Obzirom da je Ugovorni organ propisao navedene obrasce iz Priloga tenderske dokumentacije i da nije potrebna dodatna ovjera navedenih obrazaca (izuzev izjave iz člana 45, i 52. koja se ovjerava kod nadležnog organa i može se dostaviti za sve LOT-ove za koje se ponuđač prijavljuje uz naznaku svih LOT-ova na koje se prijavljuje) već iste popunjava ponuđač, navedeni prilozi se trebaju dostaviti za svaki LOT na koji se ponuđač prijavljuje npr. ukoliko se ponuđač prijavljuje na LOT 1 navedene obrasce dostavlja za LOT 1 (upiše LOT 1) i dostavlja uz ponudu za LOT 1, ukoliko se dostavljaju za LOT 2 u navedene obrasce upiše LOT 2 i dostavi uz ponudu za LOT 2 itd. Napominjemo da obrasci moraju pratiti naznaku LOT-a na koji se ponuđač prijavljuje i dostavlja ponudu....“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „SARADIS“ d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti sve zahtjevane izjave dostavio na svom memorandumu, ovjerene pečatom i potpisom ovlaštenog lica, ***iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi svrha datih izjava, odnosno tačno i precizno u svakoj dostavljenoj izjavi je napisano onako kako je Ugovorni organ zahtijevao tanderskom dokumentacijom.*** Dalje, na svim dostavljenim obrascima - Prilozima tenderske dokumentacije ponuđač „SARADIS“ d.o.o. Sarajevo je upisao LOT 2, onako kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Na osnovu svega utvrđenog, ***žalbeni navod se smatra neosnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da djelovi ponude sadrže nečitko ispisane brojeve, kao npr. na strani 1.3. gdje je upisan datum do kada vrijedi ponuda i gdje ne možete razaznati o kojem se datumu radi, zatim numeracija 8. stranice, kao i neke od cijena u ponudi.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na stranici 35-37/207 tenderske dokumentacije propisan Prilog broj 2. - Obrazac za ponudu, čiji je sastavni dio Izjava ponuđača koja u tački 5. propisuje sljedeće: *„Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (datum).“* Navedeni Prilog broj 2. potpisuje ovlaštena osoba ponuđača i ovjerava pečatom preduzeća.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „SARADIS“ d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač na strani 1.1-1.3 svoje ponude dostavio i ispravno popunio, potpisao i ovjerio traženi Obrazac za ponudu (*koji je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14 i 20/15*), kao i da je ispravno upisao traženi period važenja ponude, čime je ispunio traženo tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač „SARADIS“ d.o.o. Sarajevo je popunio datum do kada vrijedi ponuda i da se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o datumu 27.3.2022. godine.

Također, nije opravdana konstatacija da numeracija stranice 8. nije čitko napisana, jer je uvidom u ponudu „SARADIS“ d.o.o. Sarajevo ovaj organ utvrdio da je vidljivo da su brojevi stranica čitko i jasno napisani, kao i cijene u ponudi. ***Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se predmetna žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- AUTODELTA d.o.o. Sarajevo
- Porezna Uprava Federacije BiH
- SARADIS d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a